



MVCRX055TL8J
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 94204-6/ODK-2020

Praha 24. srpna 2020

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Úžice
na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),
ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: **obec Úžice** (okres Kutná Hora)

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Ing. Tomáš Tříška**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Miloš Fiala**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 24. června 2020 od 9:00 hod. do 13:15 hod.

Předmět kontroly: Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84, § 85, § 87,
§ 92-96, § 99-102 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 6, § 14-18 zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69
zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších
souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené
orgánům obce.

* * *



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Úžice (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření, č. j. MV-94204-4/ODK-2020 ze dne 16. června 2020 (první kontrolní úkon), panu Martinu Novákovi, starostovi obce.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1. Dodržování postupu při naplňování § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

V obci Úžice bylo zvoleno 15členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).

Dodržování § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdvánka“),
- dalších materiálů.

Kontrolní zjištění:

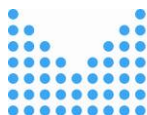
V rámci kontroly byla prověřována níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO dne	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO
31. 10. 2018	23. 10. 2018 – 31. 10. 2018	14/15
22. 11. 2018	14. 11. 2018 – 22. 11. 2018	14/15
11. 12. 2018	3. 12. 2018 – 11. 12. 2018	12/15
25. 2. 2019	18. 2. 2019 – 25. 2. 2019	14/15
20. 3. 2019	12. 3. 2019 – 20. 3. 2019	13/15
2. 5. 2019	24. 4. 2019 – neuvedeno	11/15
18. 6. 2019	10. 6. 2019 – 18. 6. 2019	14/15
17. 9. 2019	10. 9. 2019 – 17. 9. 2019	10/15
10. 10. 2019	2. 10. 2019 – 10. 10. 2019	13/15



16. 12. 2019	6. 12. 2019 – 16. 12. 2019	13/15
28. 1. 2020	21. 1. 2020 – 28. 1. 2020	11/15
18. 2. 2020	7. 2. 2020 – 19. 2. 2020	11/15
29. 4. 2020	22. 4. 2020 – 5. 5. 2020	10/15

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání **bylo zjištěno, že obec splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího.
2. Prověřovaná zasedání ZO se konala v Úžicích, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 vět čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterého je *starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu*, tak obcí **nebyl uplatněn**.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž je *zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*.
6. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích předpokládané náležitosti a uvádějí data vyvěšení na úřední



desce obecního úřadu a vyjma níže uvedeného případu též datum sejmutí z úřední desky, čímž obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

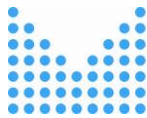
Pozvánka na zasedání ZO konané dne 2. května 2019 však není opatřena datem sejmutí z úřední desky obecního úřadu.

Upozornění:

Dle ustanovení § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce“. Ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce.“ Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 8/2009, zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru nebo na metodické doporučení č. 11 věnované zákonným povinnostem obcí v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví publikované na téže internetové adrese.

7. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání ZO lze konstatovat, že **princip veřejnosti** formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou, vyjma níže uvedených případů, opatřeny podpisy starosty, příp. místostarosty, a dvou určených ověřovatelů. Zápisy ze zasedání ZO konaných dne 10. října 2019, 16. prosince 2019 a 28. ledna 2020 byly opatřeny podpisem starosty, avšak nebyly v den provedení kontroly na místě opatřeny podpisem ani jednoho ověřovatele; zápis ze zasedání ZO konaného dne 18. února 2020 byl v den provedení kontroly na místě opatřen podpisem starosty a pouze jednoho ověřovatele. Tím obec **porušila § 95 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle které se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*

Upozornění:

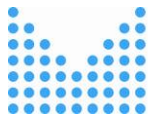


Podepsání zápisu ze zasedání ZO starostou, případně místostarostou, a určenými ověřovateli z řad osob přítomných na zasedání ZO představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis jistým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace, pečující o potřeby svých občanů – nejde však o pouhý formalismus, ale o významný prvek napomáhající vytvoření optimálního veřejnoprávního vztahu obec – občan (jinak řečeno, občan, realizující své oprávnění nahlédnout do zápisu na obecním úřadu, má oprávněný zájem na tom, aby měl zápis všechny potřebné „verifikující“ náležitosti). V podrobnostech odkazujeme na stanovisko zdejšího odboru č. 25/2008 - Důsledky nepodepsání návrhu zápisu ze zasedání zastupitelstva a právo člena zastupitelstva podat námítky proti zápisu ze zasedání zastupitelstva, které je uveřejněno na internetových stránkách odboru <http://www.mvcr.cz/odk> v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru.

9. Zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny datem jejich podepsání starostou, příp. místostarostou obce, z nichž je patrné, že byly vyhotoveny vždy do deseti dnů od konání příslušného zasedání ZO, vyjma zápisu ze zasedání ZO konaného dne 28. ledna 2020, v němž datum podpisu starosty uvedeno není, a dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu tak **nebylo možné ověřit**.

Upozornění:

Podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze za splněnou považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání na obecním úřadu k dispozici i s podpisem starosty (místostarosty). Byť to zákon výslovně neukládá, kontrolní skupina doporučuje opatřovat zápis ze zasedání ZO datem jeho pořízení, aby ani s odstupem času nevznikly pochybnosti o splnění povinnosti stanovené § 95 odst. 2 zákona o obcích. Na lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání ZO je nutné nahlížet ve vazbě na právo „občana obce“ zakotvené v ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan právo nahlížet mj. do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce a pořizovat si z nich výpisy. Kontrolní skupina dále doporučuje, aby v případě, kdy by se datum sepsání zápisu lišilo od data, kdy je tento opatřen podpisem starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů, uvádět datum podpisu jednotlivých osob, nebo naopak uvádět pouze datum, kdy je zápis pořízen včetně všech náležitostí, tj. i včetně podpisů určených osob.



10. V kontrolovaných zápisech je vždy uveden počet přítomných členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tedy **splnila požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.
11. Dne 11. prosince 2018 byla podána námitka člena ZO týkající se chybějící přílohy k rozpočtovému opatření. O podané námitce rozhodlo ZO na svém nejbližším zasedání konaném dne 25. února 2019, tj. **v souladu s § 95 odst. 2 větou druhou zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 31. října 2018.

2.2. Zřízení a složení výborů ZO – § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2, § 119 odst. 1 zákona o obcích

Kontrolní zjištění:

Pro volební období 2018–2022 ZO na svém zasedání konaném dne 31. října 2018 zřídilo 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZO byli rovněž zvoleni předsedové a členové těchto výborů. Předsedové výborů jsou členy ZO. Členy výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce není zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce. Obec tedy **splnila** povinnosti plynoucí z:

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
- **§ 118 odst. 2 větou první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

2.3 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RO (§ 99 až § 102 zákona o obcích)



Kontrolní zjištění:

1. RO tvoří starosta, místostarosta a další 3 členové RO, čímž obec **dodržela podmínky dané ustanovením § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
2. Zápisy ze schůzí RO jsou vedeny ručně psanou formou, která do značné míry přispívá k jejich nepřehlednosti a ztěžuje jejich čitelnost. V některých případech je zaznamenané údaje zcela nemožné přečíst a následně tak určit obsah zápisu, a to nejen stran povinných náležitostí z pohledu zákona o obcích.
3. Pro účely kontroly byly vybrány a prověřeny všechny zápisy ze schůzí RO konaných od ustavujícího zasedání ZO v roce 2018:

Dále uvedené „zápisy“ však nebyly v den kontroly podepsány starostou (nebo místostarostou) obce. Z uvedeného důvodu je nelze považovat za pořízené, a na uvedené dokumenty je tak nutno nahlížet toliko jako na návrhy (koncepty) zápisů ze schůzí RO. Jedná se o „zápisy“ ze schůzí RO ve dnech: 13. 11. 2018; 24. 1. 2019; 7. 2. 2019; 20. 2. 2019; 11. 3. 2019; 18. 3. 2019; 2. 4. 2019; 18. 4. 2019; 15. 5. 2019; 22. 5. 2019; 3. 6. 2019; 26. 6. 2019; 16. 9. 2019; 9. 10. 2019; 28. 11. 2019; 9. 12. 2019;

Obec tak **porušila § 101 odst. 3 větu první zákona o obcích**, dle které *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním ve spojení s § 101 odst. 3 větou třetí zákona o obcích*, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání a ve spojení s § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích*, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce*

Pozn.: vzhledem k tomu, že uvedené „zápisy“ nelze považovat za pořízené, je dále postupováno bez ohledu na tyto návrhy zápisů. Vzhledem k tomu, že soubor zápisů v některých případech obsahuje i „zápisy“, které nejsou označeny ani datem konání schůze, pořadovým číslem či jiným obdobným záznamem, z kterého by bylo možno blíže identifikovat bližší údaje o daném konání schůze RO, neuvažuje se dále ani s těmito, neboť je nelze jednoznačně specifikovat.

4. Pro účely další kontroly tak vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RO:



Schůze RO	Přítomno členů RO	Schůze RO	Přítomno členů RO
6. 12. 2018	5	16. 3. 2020	5
21. 1. 2020	3	22. 4. 2020	4
6. 2. 2020	3	30. 5. 2020	5
17. 2. 2020	3	3. 6. 2020	5
5. 3. 2020	5	17. 6. 2020	4

Uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhu schůzí RO a náležitostí zápisů z nich pořizovaných.

5. V případě všech prověřovaných schůzí RO byla přítomna nadpoloviční většina členů RO, tudíž bylo ověřeno, že obec plní povinnost danou **§ 101 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle něhož platí, že *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů*.
6. Prověřované zápisy ze schůzí RO jsou opatřeny podpisy starosty a místostarosty, s výjimkou zápisů ze schůzí RO konaných 6. prosince 2018 a 21. ledna 2020, jenž jsou opatřeny pouze podpisem starosty nebo místostarosty. Tím obec **porušila § 101 odst. 3 větu první zákona o obcích**, dle které *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním*.
7. Ve všech prověřovaných zápisech ze schůzí RO je vždy uveden počet přítomných členů RO, nikoliv však průběh a výsledek hlasování u každého hlasování, nejsou uvedena přijatá usnesení (pouze heslovitě o jaké problematice rada rozhodovala), není uveden schválený pořad schůze RO, případně o něm není hlasováno. Obec tak **porušila § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*.
8. Zápisy ze schůzí RO nejsou opatřeny daty jejich pořizení. Splnění povinnosti dané **§ 101 odst. 3 větou třetí zákona o obcích**, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být pořizen do 7 dnů od jejího konání, tak nebylo možné ověřit*.

Doporučení:

S ohledem na to, aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RO byl pořizen do 7 dnů od jejího konání, kontrolní skupina doporučila uvádět v zápisech ze schůzí RO datum pořizení. Kontrolní skupina taktéž doporučuje uvádět v zápisu ze schůze RO datum podpisu jednotlivých osob.



9. Z prověřovaných zápisů nebylo zjištěno, že by některý z členů RO podal proti zápisu ze schůze RO námitky. Postup dle **§ 101 odst. 3 věty čtvrté zákona o obcích**, dle níž *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*, tak **nebyl obcí uplatněn**.
10. Vzhledem k absenci průběhu a výsledku hlasování u jednotlivých projednávaných bodů na schůzích RO **naplňování § 101 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů* **nebylo možno ověřit**.

Souhrnné upozornění:

Průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení musí být ze zákona součástí zápisu ze schůzí rady obce. Pouze text usnesení obsažený v zápisu ze schůze RO je právně relevantní. Ministerstvo vnitra považuje zápis ze schůze RO za veřejnou listinu dokládající průběh schůze RO jakožto výkonného orgánu obce. Jako každá veřejná listina je i zápis vybaven presumpcí správnosti svého obsahu, což znamená, že skutečnosti v něm uvedené je nutno pokládat za pravdivé, pokud se neprokáže opak.

Usnesení rady obce vzniká okamžikem ukončení hlasování o tom kterém návrhu dle schváleného programu, a to již v průběhu schůze; nelze proto dovozovat, že by usnesení, která nejsou v zápise zaznamenána a výslovně formulována, byla neplatná. Kontrolní skupina však důrazně doporučuje veškerá přijatá usnesení uvádět přímo do zápisu, a to k jednotlivým projednávaným bodům.

Též samotný schválený pořad jednání musí být ze zákona nedílnou součástí zápisu. Ze zápisu musí být zřejmá výsledná podoba pořadu jednání, podle něhož se během zasedání dále postupovalo, a to zvláště v případě, kdy většina z členů RO odsouhlasila doplnění či úpravu programu.

Ze zápisu ze schůze RO by mělo být vždy dostatečně patrné, o jaké věci se v rámci připraveného (případně doplněného) bodu programu jednalo, jaký byl průběh projednávání příslušného bodu (postačí stručně) včetně rozpravy a vystoupení členů RO, podané protinávry a hlasování o nich. Doporučujeme proto průběh hlasování zaznamenávat v širší podobě, tedy jako průběh projednávání, neboť pouze z takto pořízeného zápisu lze předejít případným pochybnostem o obsahu zápisu.

Formu zápisu a pravidla jeho zaznamenání do určité míry ovlivňuje právě RO. Problematiku má možnost upravit v jednacím řádu. Zde je prostor pro úpravu, do jakých podrobností bude zápis veden. Záleží na RO, zda rozhodne o tom,



že průběh schůze RO, včetně diskuse, bude zaznamenán doslovně nebo zda bude v záznamu uveden v krátkosti výstižně obsah a průběh jednání. To se samozřejmě netýká usnesení, ta musí být přesná, jasná a jednoznačná, včetně hlasování o nich.

Návrhy usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah vyjadřoval projev vůle RO v konkrétní věci a sledoval zákonem stanovený cíl nebo ze zákona vyplývající účel. Kontrolní skupina proto doporučuje důsledně věnovat pozornost formulaci usnesení a tomu, aby zápis odrážel skutečnosti, jež jsou v jednotlivých bodech projednávány, resp. dbát na to, aby formulace jednotlivých usnesení přesně odpovídala tomu, co RO v jednotlivých bodech schválila. Kontrolní skupina též doporučuje, aby formulace usnesení korespondovala s ustanoveními zákona o obcích, která vymezují rozsah oprávnění RO a vyjadřují již zmíněný účel přijímaného usnesení (např. schvaluje, zřizuje, ruší, rozhoduje, deleguje, vydává, určuje, volí, stanovuje atd.).

Nejen z hlediska naplnění zákonných požadavků a principu dobré správy, ale též z hlediska praktického, kontrolní skupina doporučuje přehodnotit dosavadní způsob pořizování zápisů ze schůzí RO a jejich výslednou formu.

V podrobnostech k výkladu ustanovení § 101 odst. 3 odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 12 – Rada obce, starosta obce, tajemník obecního úřadu, publikované na internetových stránkách Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk).

11. Z prověřovaných zápisů **nebylo zjištěno**, že by některý z členů RO podal proti zápisu ze schůze RO námitky. Postup dle **ustanovení § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona o obcích**, dle něhož *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*, **tak nebyl obcí uplatněn**.
12. RO na své schůzi konané dne 17. února 2020 **vydala jednací řád** ve smyslu **ustanovení § 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce*.

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,



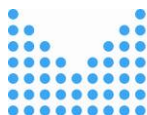
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

V kontrolním období byly prověřovány následující, namátkou vybrané, dispozice nemovitým majetkem:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	část p. p. č. 454/31, k. ú. Čekanov	5. 3. 2019 - 20. 3. 2019	ZO 20. 3. 2019	17. 9. 2019	ano
prodej	část p. p. č. 425/7, o výměře 25 m ² , k. ú. Čekanov	9. 7. 2019 - 17. 9. 2019	ZO 17. 9. 2019	8. 11. 2019	ano
prodej	část p. p. č. 291/1 a 2018/19, o výměře 169 m ² , k. ú. Úžice u Kutné Hory	10. 1. 2020 - 27. 1. 2020	ZO 28. 1. 2020	4. 3. 2020	ano

1. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směniti, darovati, pronajmouti, propachtovati nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*
2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto **obec postupovala v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou*



inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce.

3. Kontrolní skupina ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem obce, obsahovala alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání.
4. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích, dle níž podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.**

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

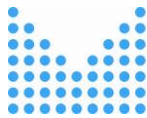
- zápisy ze zasedání ZO,
- zápisy ze schůzí RO,
- písemnosti, jimiž se občané obce (resp. osoba starší 18 let, vlastníci na území obce nemovitost) obrátili na obec.

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
Žádost o koupi	31. 12. 2018	182	28. 2. 2019	projednáno ZO
Žádost o koupi	3. 6. 2019	55	18. 6. 2019	projednáno ZO
Žádost o pronájem	3. 2. 2020	30	6. 2. 2020	projednáno RO

Ve výše uvedených, namátkově vybraných, případech postupovala obec v souladu s **§ 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*



neboť v zákonem stanovené lhůtě 90 dnů nepředložila žádost k projednání ZO jako orgánu kompetentnímu k jejímu vyřízení.

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

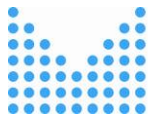
5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Obec ve sledovaném období vydala níže uvedené obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“):

OZV č.	Označení (název)	Schválena ZO dne	Vyvěšena na úřední desce	Účinnost	Zaslána MV
2/2018	o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	22. 11. 2018	23. 11. 2018 - 13. 12. 2018	1. 1. 2019	ano
1/2019	kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 2/2018 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	20. 3. 2019	10. 4. 2019 - 30. 4. 2019	10. 4. 2019	ne
1/2020	o místním poplatku z pobytu	28. 1. 2020	od 3. 2. 2020	1. 3. 2020	ano

3. Výše uvedené OZV byly řádně vyhlášeny **v souladu s § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
4. Obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, čímž **porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích**, podle nichž *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Současně tak obec nemůže*



splnit ani svou **povinnost** mít evidenci každému přístupnou u obecního úřadu **dle § 12 odst. 5 zákona o obcích**.

Upozornění:

Kontrolní skupina doporučila obci neprodleně zavést evidenci vydaných právních předpisů obce (platných i zrušených), která bude obsahovat číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Kontrolní skupina dále upozornila, že právní předpisy musí být průběžně číslovány. Číselnou řadu, v níž jsou právní předpisy vedeny, je nutno uzavírat vždy koncem kalendářního roku. Jednací řády, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují.

5. Vydané OZV jsou číslovány pořadovým číslem v číselné řadě příslušného roku, čímž obec **splnila § 12 odst. 4 věty třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
6. Obec kontrolní skupině předložila právní předpisy, které vydala. Vzhledem k neexistenci evidence právních předpisů obce nebylo možné ověřit, zda jsou u obecního úřadu přístupny veškeré právní předpisy obce. **Povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, podle které *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, tak v části přístupnosti právních předpisů obce nebylo možné ověřit.*

Doporučení:

Právní předpisy vydané obcí musí být přístupné u obecního úřadu v obci, která je vydala, a to trvale, nejen po dobu jejich vyvěšení na úřední desce. Obdobně musí obce u svého obecního úřadu zpřístupnit i nařízení obcí s rozšířenou působností, pokud je vydaly pro celý správní obvod obce s rozšířenou působností. Úplný seznam právních předpisů (včetně zrušených) je důležitý, pokud se posuzuje určitá věc, která se stala v minulosti s ohledem na právní řád dříve účinný.

7. OZV č. 1/2019, která byla v kontrolovaném období vydána, nebyla zaslána Ministerstvu vnitra, čímž obec **porušila povinnost plynoucí z § 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

Upozornění:



Kontrolní skupina upozornila starostu na povinnost zaslat OZV obce vždy neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra. Kontrolní skupina rovněž doporučila konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním pracovištěm odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra v Praze. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2018, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2018, byl projednán na zasedání ZO konaném dne 18. června 2019. Obec tak postupovala **v souladu s § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při naplňování § 84 zákona o obcích (pracovněprávní vztahy mezi obcí a členy zastupitelstva obce)

Kontrolní zjištění:

Dne 1. února 2019 uzavřela obec se členem ZO dohodu o provedení práce, jejímž předmětem je nepravidelná výpomoc na výzvu zaměstnavatele v prodejně. Dne 1. března 2019 uzavřela obec se členem ZO dohodu o provedení práce, jejímž předmětem je oprava vrat. Vzniku těchto pracovněprávních vztahů však nepředcházel souhlas ZO, čímž obec **porušila § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce.*

Upozornění:

Se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce, bez ohledu na to, zda je uvolněný či neuvolněný, musí vyslovit souhlas ZO. Z citovaného ustanovení zákona o obcích plyne, že ZO je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem konkrétního pracovněprávního vztahu. Takovýto souhlas musí předcházet uzavření pracovněprávního vztahu. Pokud obec uzavřela pracovněprávní vztah se členem ZO bez předchozího souhlasu ZO, potom je takové právní jednání absolutně neplatné. Tento závěr je možno dovodit zejména z



§ 41 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého platí, že „právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná“ a § 19 odst. 1 zákoníku práce^[1], dle kterého „soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, k němuž nebyl udělen předepsaný souhlas příslušného orgánu, v případech, kdy to stanoví výslovně tento zákon anebo zvláštní zákon“. Je třeba upozornit, že dodatečný souhlas ZO nemůže uведенé porušení zákona zhojit.

Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 6/2019, zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk.

5.4 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn žádný dokument, tudíž povinnost daná **§ 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebyla kontrolována.*

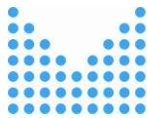
6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřující do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádosti o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Písemnost	Sp. zn.	Vyřízeno		Zveřejnění poskytnuté informace
			Datum	Způsob	

^[1] zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“)



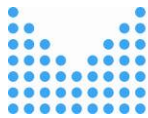
14. 10. 2019	Žádost	-	14. 10. 2019	poskytnutí informace	Ne
26. 8. 2019	Žádost	79	26. 8. 2019	poskytnutí informace	Ne

1. V případě žádostí ze dne 14. 10. 2019 a 26. 8. 2019 obec poskytla informace v 15denní lhůtě **stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
2. Nahlédnutím do obsahu internetové stránky obce a následně i na základě potvrzení starosty kontrolní skupina zjistila, že výše uvedené informace poskytnuté na žádosti obec nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec tak **porušila povinnost danou § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Upozornění:

Obci se doporučuje, aby na internetových stránkách zřídila zvláštní rubriku pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí podle § 5 odst. 3 InfZ a tyto zveřejňovala způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě. Zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, popřípadě zveřejněním stručného obsahu poskytnuté odpovědi, jedná-li se o rozsáhlou odpověď, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.

3. Podle **§ 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. **vyhláška č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky

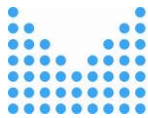


povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách <https://www.obecuzice.cz>, v rubrice „Úřad obce“ v sekci „Povinné informace“. Povinně zveřejněné informace obce v rámci předepsané struktury **obsahují veškeré náležitosti** dané § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje, že obec **plní povinnost danou § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb.*

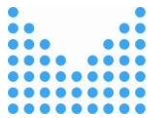
4. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2019, jež byla zveřejněna dne 24. února 2020, přičemž lze konstatovat, že obsahuje zákonem požadované náležitosti. Obec tak **splnila povinnost** vyplývající z **§ 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
 - b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
 - d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*



7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 95 odst. 1 větu první zákona o obcích** (*o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*) tím, že zápisy ze zasedání ZO konaných ve dnech 10. října 2019, 16. prosince 2019 a 28. ledna 2020 nejsou opatřeny podpisy určených ověřovatelů, a tím, že zápis ze zasedání ZO konaného dne 18. února 2020 byl opatřen podpisem starosty a pouze jednoho z určených ověřovatelů (*doloženo kopiemi předmětných zápisů*).
- 2) **Obec porušila § 101 odst. 3 větu první zákona o obcích** (*rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním*) **ve spojení s § 101 odst. 3 větou třetí zákona o obcích** (*zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání*) **a ve spojení s § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích** (*zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce*) tím, že z výše specifikovaných schůzí RO nepořídila zápis, neboť návrhy zápisů předložené v den kontroly nebyly podepsány starostou, a nelze je tak považovat za pořízené zápisy ze schůzí RO (*doloženo kopiemi těchto návrhů zápisů ze schůzí RO*).
- 3) **Obec porušila § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích** (*v zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*) tím, že shora specifikované zápisy ze schůzí RO neobsahují schválený pořad schůze, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení (*doloženo kopiemi těchto zápisů ze schůzí RO*).
- 4) **Obec porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích** (*obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti*) **ve spojení s § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích** (*právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala*) tím, že nevede evidenci právních předpisů obce (*doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 24. června 2020 potvrzeným starostou*).



- 5) **Obec porušila § 12 odst. 6 větu první zákona o obcích** (*obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*) **tím, že OZV č. 1/2019 nebyla zaslána Ministerstvu vnitra neprodleně po jejím vyvěšení na úřední desce** (*doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 24. června 2020 potvrzeným starostou a kopií předmětné OZV*).
- 6) **Obec porušila § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích** (zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce) **tím, že ZO nevyslovalo souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem ZO** (*doloženo kopií dohody o provedení práce ze dne 1. února 2019 a 1. března 2019 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 24. června 2020 potvrzeným starostou*).
- 7) **Obec porušila § 5 odst. 3 InfZ** [*do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah*] **tím, že informace poskytnuté na shora specifikované žádosti obec nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě** (*doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 24. června 2020 potvrzeným starostou*).

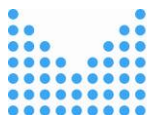
8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ

(§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** v případě zápisů ze zasedání ZO konaných dne 10. října 2019, 16. prosince 2019 a 28. ledna 2020 zajistit doplnění chybějícího zákonem požadovaného podpisu ověřovatele; v případě, že bude podpis odmítnut, zaznamenat tuto skutečnost



(včetně důvodu odmítnutí) v zápise a nechat zápis schválit na následujícím zasedání ZO.

- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** v případě shora specifikovaných zápisů ze schůzí RO zajistit doplnění chybějícího zákonem požadovaného podpisu starosty; v případě, že bude podpis odmítnut, zaznamenat tuto skutečnost (včetně důvodu odmítnutí) v zápise a nechat zápis schválit na následující schůzi RO.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zavést a zpřístupnit evidenci právních předpisů, které obec vydala tak, aby obsahovala všechny zákonem stanovené náležitosti (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti).
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zaslat OZV č. 1/2019 Ministerstvu vnitra prostřednictvím datové schránky.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** dodatečný souhlas zastupitelstva obce nemůže uvedené porušení zákona zhojit a je třeba celý proces zopakovat.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádosti o informace.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:

K porušení zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušným ustanovením zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.



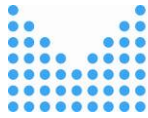
9. POUČENÍ

1. Starosta byl poučen o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnosti ve smyslu § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo; současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci, včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.

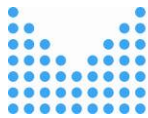
2. Starosta byl dále požádán, aby obec odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ID DS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-94204/ODK-2020 poskytl:

- a) kopii informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) kopii zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Úžice po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
- d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10



odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných
nedostatků.

* * *



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly [vyjma zajištěných originálů dle § 8 písm. c) zákona o kontrole] byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 24. června 2020 ve 13:15 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu a originály zajištěných podkladů budou doručeny obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Ing. Tomáš Tříška, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Miloš Fiala, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra